

Academic Ethics Regulations

The Jangjeon Mathematics Association is an academic organization aimed at contributing to the development of mathematics and the development of world mathematics through mutual cooperation and academic exchanges. This research ethics regulation stipulates the principles and standards of research ethics that members of this society should follow in the course of conducting research and educational activities.

Chapter 1. Research-related ethics regulations

Section 1 The research ethics rules that the authors should be followed by the author.

Article 1 No plagiarism, forgery, tampering.

The author does not present any part of his research or arguments in his thesis or writings as if they were his findings or claims. Although it may be possible to cite or refer to other people's findings with sources, presenting some of them as if they were their own findings or claims is plagiarism.

The author shall not distort (modify) the contents or results of the research by falsely making (forging) research materials that do not exist, artificially manipulating or arbitrarily modifying or deleting research processes, etc.

Article 2 A masterpiece of publication

(1) The author shall be recognized as an author only for the research he has actually done or contributed to and shall be responsible for the contents thereof.

(2) The order of authors (including translators) of a paper or other publication must be fairly determined by the extent to which they contributed to the study, regardless of their relative status. Simply because he/she is in a particular position, he/she shall not be recognized for his/her achievements as a co-author, first author, or correspondence author. On the other hand, the act of not being recognized as an author even though it has contributed sufficiently to research or writing (including translation) cannot be justified. If the contribution to research or writing is low, he/she expresses gratitude in footnotes, preferences, and envoys rather than being included as an author.

Article 3 No duplicate contribution, publication, or double publication of research works;

The author shall not publish or contribute his/her previously published works (including those scheduled for publication or under examination) regardless of home and abroad, nor shall he/she contribute the same research to similar

societies, etc. If the publication is intended to be published using a portion of the research published prior to the contribution, it shall be published with the permission of the publisher.

Article 4 Citation and Notes Display

(1) If the author cites published academic materials, he/she shall endeavor to describe them accurately, and shall clearly state their source unless they are in common sense. In the case of data obtained through personal contact, it may not be cited until the consent of the researcher who provided the information is obtained.

(2) When the author cites another person's writing or refers to another person's thoughts, he/she shall state whether he/she is cited or referenced in footnotes, and shall be able to identify where he/she is the result of prior research and where he/she originally thinks or interprets.

Section 2 Research Ethics Regulations to be followed by Editorial Board members

Article 5 The editorial member shall be responsible for determining whether to publish the contributed paper and shall respect the independence of the author.

Article 6 The editorial member shall treat the papers contributed for publication of the academic journal on the basis of the level of the paper and the contribution regulations, regardless of the author's gender, age, or affiliated organization, as well as any preconceptions or personal acquaintances.

Article 7 The editorial member shall request the evaluation of the contributed papers to the judges with professional knowledge in the relevant field and fair judgment ability. When requesting an examination, he/she shall endeavor to ensure that an objective evaluation is made by avoiding judges who are close to the author or who are hostile. Provided, That where the evaluation of the same paper differs significantly among the judges, he/she may be consulted by a third-party expert in the relevant field.

Article 8 Editorial members shall not disclose the contents of the paper or the author until the publication of the contributed paper is decided.

Article 9 Where a matter, such as raising a problem, occurs related to the examination of the contribution of the examiners, the editorial member shall promptly notify the Ethics Committee and respond appropriately.

Section 3 Research ethics regulations to be observed by judges:

Article 10 The judges shall faithfully evaluate the papers requested by the editorial members of the academic journal within the period prescribed by the screening regulations and notify the editorial members of the results of the evaluation. If it is deemed that he/she is not the right person to evaluate the contents of the paper, he/she shall notify the editorial member of the fact.

Article 11 The examiner shall evaluate the paper requested for examination fairly based on objective standards, regardless of personal academic beliefs or personal relationships with the author. The paper should not be eliminated without sufficient evidence, or the paper should not be eliminated because it conflicts with the reviewer's own point of view or interpretation, nor should the paper be evaluated without reading it properly.

Article 12 When a paper requested for examination has already been published in another academic journal, is undergoing a duplicate examination, or finds other problems, the examiner shall notify the editorial member of the relevant fact.

Article 13 The examiner shall respect the independence of the author as a professional intellectual. The evaluation opinion should state its judgment on the paper, but explain why it is deemed necessary to be supplemented. Use polite and gentle expressions, and do not use disparaging or insulting expressions of the author.

Article 14 The examiners shall keep a secret about the thesis subject to examination. It is also not desirable to show the paper to others or discuss the content of the paper with others unless specifically advice is sought for paper evaluation. In addition, the contents of the paper should not be cited before the publication of the journal in which the paper is published.

Chapter 2 Guidelines for Enforcement of Research Ethics Regulations

Article 1 Pledge of research ethics regulations

All members of the Jangjeon Mathematical Society shall pledge to comply with these research ethics regulations. Provided, That the existing members shall be deemed to have pledged to this ethical regulation at the time of the enforcement of these ethical regulations.

Article 2 Reporting violations of research ethics regulations

If a member finds out that another member has violated the research ethics regulations, he/she shall endeavor to correct the problem by evoking the research

ethics regulations. However, if the problem is not corrected or a clear violation of research ethics regulations is revealed, it can be reported to the academic ethics committee. The Ethics Committee shall not disclose the identity of the member who reported the problem to the outside world.

Article 3 Principles of Organization of the Ethics Committee

The Ethics Committee shall be comprised of at least five members and shall be appointed by the Chairperson upon the recommendation of the board of directors. Provided, That where each member has a direct interest in the relevant case, he/she shall not participate in the investigation, deliberation, or resolution of the agenda item.

Article 4 Authority of the Ethics Committee

The Ethics Committee may conduct a wide-ranging investigation of cases reported as violations of research ethics regulations through informants, investigators, witnesses, witnesses, and evidence, and propose appropriate sanctions to the Chairperson if a violation of research ethics regulations is found to be true.

Article 5 Investigation and deliberation by the Ethics Committee

Members who are reported for violating research ethics regulations shall cooperate with the investigation conducted by the Ethics Committee. Failure to cooperate or interfere with a legitimate investigation constitutes a violation of research ethics regulations in itself.

Article 6 Ensuring calling opportunities

Members who are judged to be in violation of research ethics regulations should be given sufficient opportunities for explanation.

Article 7 Secret protection for people under investigated

Ethical committee members should not disclose the identity of the member to the outside world until the final disciplinary decision is made by the institute for violating research ethics regulations.

Article 8 Procedures and contents of disciplinary action

Where a disciplinary action is proposed by the Ethics Committee, the Chairperson shall convene a meeting of the board of directors to finally determine whether to take disciplinary action and the details of disciplinary action. Members who are deemed to have violated research ethics regulations may be punished, such as warning, restriction on contribution, suspension or deprivation of membership, and the measures may be announced to the public, including their affiliated agencies.

Article 9 Revision of research ethics regulations

The procedure for revising the research ethics regulations shall be in accordance with the procedure for revising the regulations of this conference.

Attachment: This Regulation shall enter into force on 1 June 2010.

학회윤리규정

장전수학회는 선진과학연구의 기반위에서 회원 상호간에 학문적 토론의 기회를 갖고 또한 상호 협력 및 학문적 교류를 통하여 한국의 수학발전과 세계수학발전의 공헌에 이바지함을 목적으로 하는 학술단체이다. 이 연구윤리규정은 이 학회 회원이 연구와 교육활동을 수행하는 과정에서 지켜야 할 연구윤리의 원칙과 기준을 규정한 것이다.

제 1 장 연구 관련 윤리규정

제 1 절 저자가 지켜야 할 연구윤리규정

제 1 조 표절, 위조, 변조 금지

저자는 자신이 행하지 않은 연구나 주장의 일부분을 자신의 연구 결과이거나 주장인 것처럼 논문이나 저술에 제시하지 않는다. 타인의 연구 결과를 출처와 함께 인용하거나 참조할 수는 있을지라도, 그 일부분을 자신의 연구 결과이거나 주장인 것처럼 제시하는 것은 표절에 해당된다.

저자는 존재하지 않는 연구자료 등을 허위로 만들거나(위조), 연구 과정 등을 인위적으로 조작 또는 임의로 변형·삭제함으로써 연구내용 또는 결과를 왜곡(변조)하지 말아야 한다.

제 2 조 출판 업적의 명기

(1) 저자는 자신이 실제로 행하거나 기여한 연구에 대해서만 저자로서 업적을 인정받으며 그 내용에 대해 책임을 진다.

(2) 논문이나 기타 출판의 저자(역자 포함)의 순서는 상대적 지위에 관계없이 연구에 기여한 정도에 따라 공정하게 정해져야 한다. 단순히 특정 직책에 있다고 해서 공동저자, 제1저자, 또는 교신저자로서의 업적을 인정받을 수 없다. 반면, 연구나 저술(번역 포함)에 충분히 기여했음에도 저자로 인정되지 않는 행위 또한 정당화될 수 없다. 연구나 저술에 대한 기여도가 낮을 경우 저자로 포함하기보다는 각주, 서문, 사의 등에서 고마움을 표시한다.

제 3 조 연구물의 중복 투고 및 게재 혹은 이중 출판 금지

저자는 국내외를 막론하고 이전에 출판된 자신의 연구물(게재 예정이거나 심사 중인 연구물 포함)을 새로운 연구물인 것처럼 출판하거나 투고해서는 아니 되며, 동일한 연구물을 유사 학회 등에 중복하여 투고해서도 아니 된다. 투고 이전에 출판된 연구물의 일부를 사용하여 출판하고자 할 경우에는 출판사의 허락을 얻어서 출판한다.

제 4 조 인용 및 참고 표시

(1) 저자가 공개된 학술 자료를 인용할 경우에는 정확하게 기술하도록 노력해야 하고, 상식에 속하는 자료가 아닌 한 반드시 그 출처를 명확히 밝혀야 한다. 개인적인 접촉을 통해서 얻은 자료의 경우에는 그 정보를 제공한 연구자의 동의를 받은 이후라야 인용할 수 있다.

(2) 저자가 다른 사람의 글을 인용하거나 다른 사람의 생각을 참고할 경우에는 각주를

통해 인용 및 참고 여부를 밝혀야 하며, 이러한 표기를 통해 어디까지가 선행연구의 결과이고, 어디서부터 본인의 독창적인 생각이나 주장이나 해석인지를 알 수 있도록 해야 한다.

제 2 절 편집위원이 지켜야 할 연구윤리규정

제 5 조

편집위원은 투고된 논문의 게재 여부를 결정하는 책임을 지며, 저자의 독립성을 존중해야 한다.

제 6 조

편집위원은 학술지 게재를 위해 투고된 논문을 저자의 성별, 나이, 소속 기관은 물론이고 어떤 선입견이나 사적인 친분과 무관하게 논문의 수준과 투고 규정에 근거하여 취급하여야 한다.

제 7 조

편집위원은 투고된 논문의 평가를 해당 분야의 전문적 지식과 공정한 판단 능력을 지닌 심사위원에게 의뢰해야 한다. 심사 의뢰 시에는 저자와 친분이 있거나 적대적인 심사위원을 피함으로써 객관적인 평가가 이루어질 수 있도록 노력한다. 단, 같은 논문에 대한 평가가 심사위원 간에 현저하게 차이가 날 경우에는 해당 분야 제3의 전문가에게 자문을 받을 수 있다.

제 8 조

편집위원은 투고된 논문의 게재가 결정될 때까지는 저자에 대한 사항이나 논문의 내용을 공개하면 안 된다.

제 9 조

편집위원은 심사위원의 투고 논문심사와 관련한 문제제기 등의 사항이 발생할 경우, 윤리위원회에 신속히 알리고 적절히 대응하여야 한다.

제 3 절 심사위원이 지켜야 할 연구윤리규정

제 10 조

심사위원은 학술지의 편집위원이 의뢰하는 논문을 심사규정이 정한 기간 내에 성실하게 평가하고 평가 결과를 편집위원에게 통보해 주어야 한다. 만약 자신이 논문의 내용을 평가하기에 책임자가 아니라고 판단될 경우에는 편집위원에게 그 사실을 통보하여야 한다.

제 11 조

심사위원은 심사의뢰 받은 논문을 개인적인 학술적 신념이나 저자와의 사적인 친분 관계를 떠나 객관적 기준에 의해 공정하게 평가하여야 한다. 충분한 근거를 명시하지 않은 채 논문을 탈락시키거나, 심사자 본인의 관점이나 해석과 상충된다는 이유로 논문을 탈락시켜서는 안 되며, 심사 대상 논문을 제대로 읽지 않은 채 평가해서도 안 된다.

제 12 조

심사위원은 심사의뢰 받은 논문이 이미 다른 학술지에서 출판되었거나 중복심사 중이거나 혹은 기타 문제를 발견하였을 때에는 편집위원에게 해당 사실을 알려야 한다.

제 13 조

심사위원은 전문 지식인으로서의 저자의 독립성을 존중하여야 한다. 평가 의견서에는 논문에 대한 자신의 판단을 밝히되, 보완이 필요하다고 생각되는 부분에 대해서는 그 이유를 설명해야 한다. 정중하고 부드러운 표현을 사용하고, 저자를 비하하거나 모욕하는 표현은 하지 않아야 한다.

제 14 조

심사위원은 심사 대상 논문에 대한 비밀을 지켜야 한다. 논문 평가를 위해 특별히 조언을 구하는 경우가 아니라면 논문을 다른 사람에게 보여주거나 논문 내용을 놓고 다른 사람과 논의하는 것도 바람직하지 않다. 또한 논문이 게재된 학술지가 출판되기 전에 논문의 내용을 인용해서는 안 된다.

제 2 장 연구윤리규정 시행지침

제 1 조 연구윤리규정 서약

장전수학회의 모든 회원은 본 연구윤리규정을 준수할 것을 서약해야 한다. 단, 본 윤리규정의 발효 시의 기존회원은 본 윤리규정에 서약한 것으로 간주한다.

제 2 조 연구윤리규정 위반의 보고

회원은 다른 회원이 연구윤리규정을 위반한 것을 알 경우 그 회원으로 하여금 연구윤리규정을 환기시킴으로써 문제를 바로잡도록 노력해야 한다. 그러나 문제가 바로잡히지 않거나 명백한 연구윤리규정 위반 사례가 드러날 경우에는 학회 윤리위원회에 보고할 수 있다. 윤리위원회는 문제를 제보한 회원의 신원을 외부에 공개해서는 안 된다.

제 3 조 윤리위원회의 구성 원칙

윤리위원회는 위원 5인 이상으로 구성되며, 이사회의 추천을 받아 회장이 임명한다. 단, 각 위원은 당해 사건과 직접적인 이해관계가 있는 경우 그 안건의 조사·심의·의결에 참여할 수 없다.

제 4 조 윤리위원회의 권한

윤리위원회는 연구윤리규정 위반으로 제보된 사안에 대하여 제보자, 피조사자, 증인, 참고인 및 증거자료 등을 통하여 폭넓게 조사를 실시한 후, 연구윤리규정 위반이 사실로 판정된 경우에는 회장에게 적절한 제재조치를 건의할 수 있다.

제 5 조 윤리위원회의 조사 및 심의

연구윤리규정 위반으로 제보된 회원은 윤리위원회에서 행하는 조사에 협조해야 한다.

정당한 조사에 협조하지 않거나 방해하는 것은 그 자체로 연구윤리규정 위반이 된다.

제 6 조 소명 기회의 보장

연구윤리규정 위반으로 판정된 회원에게는 충분한 소명의 기회가 주어져야 한다.

제 7 조 조사 대상자에 대한 비밀 보호

연구윤리규정 위반에 대해 학회의 최종적인 징계 결정이 내려질 때까지 윤리위원들은 해당 회원의 신원을 외부에 공개해서는 안 된다.

제 8 조 징계의 절차 및 내용

윤리위원회의 징계 건의가 있을 경우, 회장은 이사회를 소집하여 징계 여부 및 징계 내용을 최종적으로 결정한다. 연구윤리규정을 위반했다고 판정된 회원에 대해서는 경고, 투고 제한, 회원자격 정지 내지 박탈 등의 징계를 할 수 있고, 이 조치를 소속기관을 포함한 대외에 공표할 수 있다.

제 9 조 연구윤리규정의 개정

연구윤리규정의 개정 절차는 본 학회의 규정 개정절차에 준한다.

부칙 : 이 규정은 2010년 6월 1일부터 시행한다.